

CBBS NOG STEEDS NIET GOED

CBBS is het systeem waarmee de arbeidsdeskundige van UWV aan de hand van iemands medische beperkingen, vastgelegd op de FunctieMogelijkhedenLijst (FML), functies selecteert. Op 9 november 2004 bepaalde de Centrale Raad van Beroep in een aantal uitspraken, dat het UWV het CBBS moest aanpassen om de functieduiding voor buitenstaanders duidelijker en inzichtelijker te maken. Het ging om de nummering van de beperkingen in de FML die niet correspondeerde met de nummering van de belastingpunten in de functies; de niet matchende punten in de FML, dus beperkingen waarvoor geen corresponderende belastingpunten in de functies voorkomen; en het niet zichtbaar worden van de overschrijdingen van iemands belastbaarheid op belastingpunten in de functies.

UWV heeft inmiddels het CBBS aangepast. En de afgelopen maanden zijn de eerste uitspraken van beroepsrechters gekomen, die vinden dat ook deze nieuwe versie van het CBBS nog niet helemaal deugt. Ik bespreek Rechtbank Leeuwarden 30 november 2005, 04/1297, LJN AU 8404; Rechtbank Breda 3 januari 2006, 05/3502, LJN AU 9030; en Rechtbank Almelo 13 januari 2006, 04/743 WAO, LJN AU 9709. Er zijn meer uitspraken dan deze, maar ze hebben dezelfde strekking.

In deze uitspraken gaan de beroepsrechters nog eens met de stofkam door het aangepaste CBBS heen. Het probleem met de niet corresponderende nummeringen is opgelost doordat de nummeringen gelijk zijn gemaakt. Er blijft echter kritiek wat betreft de niet matchende punten. De rechter in Almelo ontdekt dat er niet alleen niet matchende punten zijn in de FML maar ook in de functiebeschrijvingen. Deze worden niet, dus onvoldoende toegelicht door de bezwaararbeidsdeskundige. Maar de grootste pijn zit in de overschrijdingen van de belastbaarheid. Ten eerste worden deze afgemeten naar normaalwaarden, dus datgene wat een normaal gezond mens kan doen. Deze normaalwaarden zijn niet kenbaar uit de stukken en zijn dus niet duidelijk en inzichtelijk voor buitenstaanders. Daardoor kunnen buitenstaanders ook niet beoordelen wat wel en niet overschrijdingen van de normaalwaarden zijn.

Ten tweede blijken de overschrijdingen in de nieuwe versie van het CBBS nog steeds voor een deel onzichtbaar te zijn, voor een deel aangeduid te worden met de letter M, die door de arbeidsdeskundige onder omstandigheden kan worden gewijzigd in de letter G. G geeft aan dat de arbeidsdeskundige zonder nadere motivering heeft geoordeeld dat deze overschrijding binnen de door de verzekeringsarts aangegeven beperkingen blijft. De bestuursrechter vinden dat de arbeidsdeskundige hier toch nader moet motiveren.

Dat geldt des te meer voor de overschrijdingen met een M. In de zaken waarover de drie uitspraken gaan werd de motivering van de arbeidsdeskundige op een aantal punten te licht bevonden. Tenslotte de overschrijdingen die het nieuwe CBBS nog steeds niet zichtbaar maakt en waar de arbeidsdeskundige stilzwijgend aan voorbij was gegaan. De bestuursrechters vinden dat hij ook die overschrijdingen had moeten bespreken.

Sterk is dat de uitspraken van de beroepsrechters veel op elkaar lijken en dus een gesloten front van dezelfde kritiek vormen. Het is aannemelijk dat meer beroepsrechters zich bij deze kritiek zullen aansluiten. En voor u is het op dit moment goed, als u een bezwaar- of beroepszaak hebt waarin de nieuwe versie van het CBBS is toegepast (schattingen vanaf 1 juli 2005) om een beroep te doen op deze uitspraken en dus het standpunt in te nemen dat het ook in uw zaak niet goed zit met de niet matchende punten en de overschrijdingen van de belastbaarheid.

UWV verandert voorlopig niets aan de nieuwe versie van het CBBS. Het is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraken. De Centrale Raad heeft inderdaad het laatste woord in deze kwestie, maar het is jammer dat

we nu wel weer enige tijd zullen moeten wachten op dat laatste woord. Zal de Centrale Raad het beginsel van duidelijkheid en inzichtelijkheid voor de buitenstaander, dat de leidraad was voor de uitspraken van 9 november 2004, verder doorzetten ? Of gaat hij mee met het streven van het UWV om efficiënt te werken en zoveel mogelijk tijd en geld te besparen, dit ten koste van de duidelijkheid voor de buitenstaander ? Het CBBS blijft of gedeeltelijk een black box, of het wordt een glashelder systeem, begrijpelijk voor iedere buitenstaander die zich erin verdiept.

Tenslotte nog even Rechtbank Arnhem 20 januari 2006, AWB 05/1565. UWV heeft altijd geweigerd om de enquêteformulieren, die ten grondslag liggen aan de functies uit het CBBS, desgevraagd over te leggen. De beroepsrechter heeft bepaald dat het UWV deze enquêteformulieren voortaan wel moet overleggen als daarom gevraagd wordt, met weglating van de gegevens over bestaande werkgevers die erop vermeld staan. Ook hier is het duidelijk wat u moet doen als u een bezwaar- of beroepszaak hebt lopen waarin het CBBS is toegepast: vragen om de enquêteformulieren bij de aan u geduide functies. Wat uit de enquêteformulieren blijkt moeten we nog zien, maar het kan zijn dat een aan u geduide functie afvalt omdat deze toch niet correspondeert met de informatie uit de enquêteformulieren.